



ILANUD

Instituto Latinoamericano de las Naciones Unidas para la Prevención del Delito y la Justicia Penal

Instituto Latino Americano das Nações Unidas para a Prevenção do Delito e o Justiça Criminal

United Nations Latin American Institute for the Prevention of Crime and the Criminal Justice

**LAS CÁRCELES
EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.
¿QUÉ HACER?, ¿QUÉ NO HAY QUE HACER?
*El caso de Brasil***

***Elías Carranza
Brasilia, junio 2018***

SOBREPOBLACION PENITENCIARIA EN PAISES DE AMERICA LATINA**2018 O AÑO MAS CERCANO**

	AÑO	CAPACIDAD DEL SISTEMA	POBLACIÓN EXISTENTE	EXCESO	DENSIDAD x100
Uruguay	2018	11.887	10.098	-1.789	85
Chile	2016	41.826	43.089	1.263	103
Argentina	2015	67.297	71.464	4.167	106
Panamá	2018	14.830	17.064	2.234	115
México	2015	169.227	217.595	48.368	129
Ecuador	2018	27.270	37.530	10.260	138
Costa Rica	2018	9.925	13.833	3.908	139
Brasil	2018	409.948	622.202	212.254	152
Colombia	2018	79.723	121.230	41.507	152
Honduras	2016	11.357	17.572	6.215	155
R.Dominican	2015	14.548	24.716	10.168	170
Paraguay	2016	6.643	13.103	6.460	197
Nicaragua	2013	4.399	9.113	4.714	207
El Salvador	2018	18.051	38.822	20.771	215
Perú	2016	35.126	79.976	44.850	228
Guatemala	2017	6.928	20.992	14.064	303
Venezuela	2013	16.539	52.933	36.394	320
Bolivia	2017	5.033	17.836	12.803	354

Fuente: Elías Carranza y Víctor Chaves, ILANUD. Elaborado con información oficial de cada país.

OVERCROWDING IN THE CARIBBEAN 2018 OR CLOSEST YEAR

	CAPACITY	PRISONERS	EXCESS	DENSITY PER 100
Barbados 2018	1.250	874	-376	70
Dominica 2016	300	211	-89	70
Puerto Rico 2017	14.240	10.475	-3.765	74
Belize 2017	1.750	1.297	-453	74
Trinidad and Tobago 2015	4.886	3.667	-1.219	75
Suriname 2014	1.330	1.000	-330	75
Anguilla (U.K.) 2015	60	46	-14	77
St.Vincent and the Gr. 2014	488	412	-76	84
Jamaica 2016	4.352	3.866	-486	89
St.Kitts and Nevis 2017	232	220	-12	95
Martinique 2018	738	836	98	113
Saint Lucia 2017	450	525	75	117
Guyana 2017	1.640	2.004	364	122
Cayman Islands (U.K.) 2017	170	222	52	131
Bahamas 2017	1.000	1.746	746	175
Antigua y Barbuda 2017	150	351	201	234
Grenada 2016	198	465	267	235
Haiti 2016	2.431	10.512	8.081	432

E,Carranza, ILANUD, based on information from the Institute for Criminal Policy Research, Birkbeck, University of London, and the International Centre for Prison Studies, King's College

PERSONAS PRESAS EN PAÍSES DE AMÉRICA LATINA. TASAS POR CIEN MIL.

Incluye los sistemas penitenciarios federales, provinciales y en algunos casos personas alojadas en policías

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Argentina	63	64	67	74	97	96	99	106	117	125	140	156	161	162	150	147	150	161	158	156	158	164	172	179			
Bolivia						80	86	102	111	98					83	89	89					137	135	127	144	161	
Brasil	74	80	81	107		119		131	133	132	133	169	182	193	212	220	227	239	249	256	272	281	302			317	333
Colombia	94	98	99	100	123	132	132	143	162	175	162	184	206	215	186	181	195	164	176	201	237	243	245	251	249	239	235
Costa Rica	103	104	108	119	131	158	161	168	167	183	187	192	198	199	195	190	194	197	217	246	273	325	355	366	368	376	395
Chile	153	153	148	153	162	170	180	204	215	216	222	229	226	228	259	290	317	311	320	310			254	248	247		
Ecuador	75	81	81	84	94	80	78	69	64	61	67	74	84	88	103	123	112	106	108	102		135				217	223
El Salvador	98	101	108	124	140	162	141	117	138	170	193	199	211	211	212	263	304	337	380	394	418	433	440	480	552	602	609
Guatemala					62			74			100	100	95	87	84	83	88	71	78	84	92	99	115	124	129		
Honduras	110	113	139	160	166	153	160	178			183			170	160	149	149	151	155	157		157	187	200	215		
México	99	102	96	99	107	114	126	140	150	160	167	173	180	190	193	192	193	198	192	191	200	200	182	175			
Nicaragua	78	79	92	99	112	107	134	145	130	125	133	114	117	119	112	123	122	105	112	135	150	164	181				
Panamá	172	210	216	223	262	274	285	287	286	312	331	352	350	350	346	332	266	288	336	364	388	380	390		428	402	386
Paraguay					70	75	75	79	67	74	86	94	109	111	107	102	103	99	100	114	124	140	158	182	195		
Perú	76	80	82	88	95	99	104	107	107	103	103	107	115	121	134	147	151	153	157	177	203		229	240	252		
R.Dominicana	145	135	151	160	129	140	165	168				189	150	143	148	164	166	202	210	212			243	235			
Uruguay	96	99	100	99	101	106	119	121	129	147	169	203	214	213	198	212	230	246	257	266			285	286	298	296	291
Venezuela					102	112	106	98	85	104	105	103	99	77	97							178					

Fuente: Elías Carranza y Víctor Chaves, ILANUD. Elaborado con información oficial de cada país.

El Caribe: tasas penitenciarias por 100.000 habitantes

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Anguila (UK)													342		346	400	338		387	480	543		414	307			
Antigua & Barbuda				341			278				191		232	269	233		268		339		403		363		398	373	
Bahamas							485		470		412		435	460	446		402		367		429	379	363			438	
Barbados		238					291		527		317	366		365		365	376		324		368	529	309	322			300
Belize	310			293			448			384		420			516				446	447	452	486	446			356	
Cayman Islands (UK)				546			682		565	539	544		425		404	409	363		382		330		326		369	359	
Dominica	387			392			421			307	319		414		424	367	331		415		382	369		300	289		
Grenada							324				291		177	265	324		371		411		420	430	457	421	435		
Jamaica	178			171			162					178		180	183	174		188		161		148		138	138		
Puerto Rico	314			310			388		384	377	380		369		351	330	306		294		338		350	349		313	
St. Kitts & Nevis				295			288	300		441		406	559		474	452	531		488	603	678	670	607		391	393	
St. Lucía	210			263			216	241		291		284	294	303			299		296		313	321	345		327	279	
St. Vincent & Granadines	294			323			390	375		280		337		334		350	376		379		422		378				
Surinam									168					164				175		191		194					
Trinidad-Tobago	269			299			353		365	370	337		304		268	276	283		283		284		258	270	272		

Fuente: Elías Carranza y Víctor Chaves, ILANUD. Elaborado a partir de información del Institute for Criminal Policy Research, Birkbeck, University of London, y el International Centre for Prison Studies, King's College, London.

**EUROPA. RATIO PERSONAS PRESAS POR
FUNCIONARIO DE SEGURIDAD, ABRIL 25, 2017**

País	Pres@s	Guardas	Ratio
San Marino	2	5	0,4
Liechtenstein	8	15	0,5
Andorra	52	53	1,0
UK: North.	1690	1359	1,2
Sweden	5770	4320	1,3
Denmark	3203	2303	1,4
Ireland	3746	2552	1,5
Italy	52389	35319	1,5
Netherlands	9002	5817	1,5
Norway	3664	2525	1,5
Cyprus	654	381	1,7
Albania	5981	3092	1,9
Iceland	146	77	1,9
Belgium	12841	6526	2,0
Croatia	3341	1569	2,1
Finland	3007	1364	2,2
Luxembourg	667	293	2,3
UK: Scotland	7746	3285	2,4
France	65544	26153	2,5
Hungary	17773	6656	2,7
Latvia	4399	1659	2,7
Slovenia	1399	506	2,8
Bulgaria	7583	2641	2,9

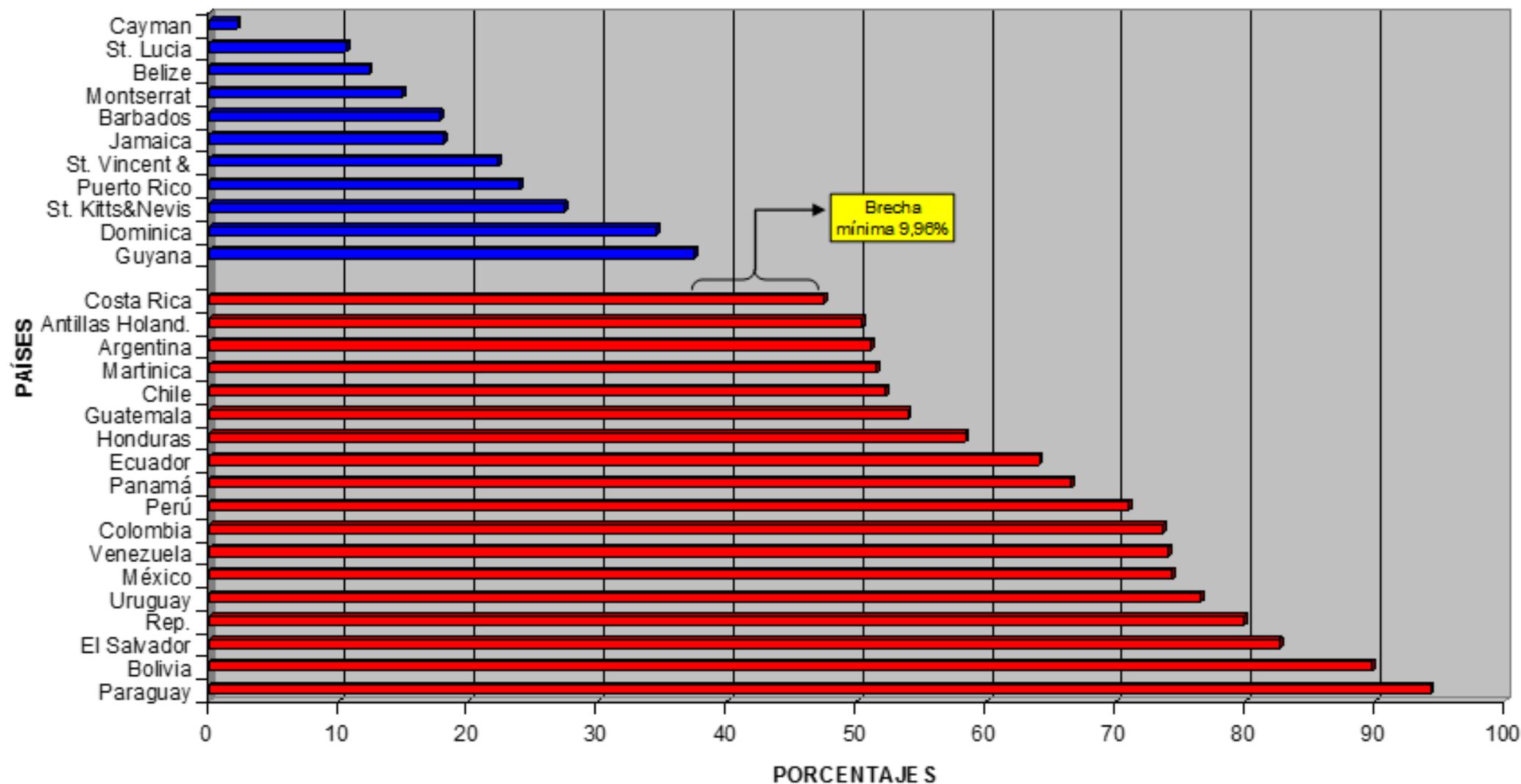
Austria	9037	3058	3,0
Switzerland	6884	2102	3,3
Armenia	3888	1154	3,4
Portugal	14222	4081	3,5
Spain	64017	18281	3,5
Georgia	10242	2851	3,6
UK: Engl. &	86193	21900	3,9
Lithuania	8022	1987	4,0
Moldova	7813	1925	4,1
Estonia	2768	655	4,2
Serbia	10064	2350	4,3
Turkey	173522	38728	4,5
Poland	70836	15398	4,6
Greece	9646	1814	5,3
Macedonia	3498	546	6,4
Romania	28642	4273	6,7

E.Carranza, V.Chaves, ILANUD: Elaborado a partir de Council of Europe Annual Penal Statistics SPACE I - Prison Population Survey 2015 Updated on 25th April 2017

SISTEMAS PENITENCIARIOS DE AMÉRICA LATINA			
RELACIÓN NUMERICA PERSONA PRESA POR FUNCIONARI@ DE SEGURIDAD			
2008 O AÑO MÁS CERCANO			
PAÍS	NÚMERO DE PRESOS	NÚMERO DE FUNCIONARIOS	p:f
Argentina 2011	59.227	32.412	2
Uruguay 2018	10.098	2.739	4
Chile 2011	53.602	11.347	5
Costa Rica 2018	19.587	3.645	5
Guatemala 2014	17.928	3.214	6
R. Dominicana 2011	4.527	733	6
Nicaragua 2011	10.892	1.419	8
Honduras 2013	12.307	1.573	8
Paraguay 2011	7.161	801	9
Brasil 2018	708.763	79.202	9
Venezuela 2006	19.257	1.900	10
Bolivia 2017	17.836	1.514	12
Panamá 2018	15.873	1.198	13
Colombia 2018	183.664	12.344	15
Perú 2013	61.390	4.065	15
El Salvador 2018	38.822	1.935	20
Ecuador 2018	37.530	1.554	24
Haiti			N/D
México			N/D

Elías Carranza y Víctor Chaves, ILANUD. Elaborado con información oficial de cada país.

GRÁFICO 1: PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, POBLACIÓN PRIVADA DE LIBERTAD SIN CONDENA EN UNO Y OTRO GRUPO DE PAÍSES, AÑO 1981



**PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE,
POBLACIÓN PRIVADA DE LIBERTAD SIN CONDENA
EN UNO Y OTRO GRUPO DE PAÍSES, AÑO 1981**

PAÍS	%
Cayman Islands	2,18
St. Lucia	10,56
Belize	12,34
Montserrat	14,90
Barbados	17,81
Jamaica	18,07
St. Vincent & Grenadines	22,22
Puerto Rico	24,00
St. Kitts&Nevis	27,36
Dominica	34,52
Guyana	37,44
Costa Rica	47,40
Netherlands Antilles	50,41
Argentina	51,08
Martinica	51,50

PAÍS	%
Chile	52,21
Guatemala	53,92
Honduras	58,36
Ecuador	64,08
Panamá	66,52
Perú	70,95
Colombia	73,59
Venezuela	73,97
México	74,23
Uruguay	76,50
Rep. Dominicana	79,88
El Salvador	82,57
Bolivia	89,70
Paraguay	94,25

FUENTE: E. Carranza, V. Chaves. Elaborado con información oficial de cada país

GRÁFICO 2: PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. POBLACIÓN PRIVADA DE LIBERTAD SIN CONDENA EN UNO Y OTRO GRUPO DE PAÍSES, 2011 O AÑO MÁS CERCANO

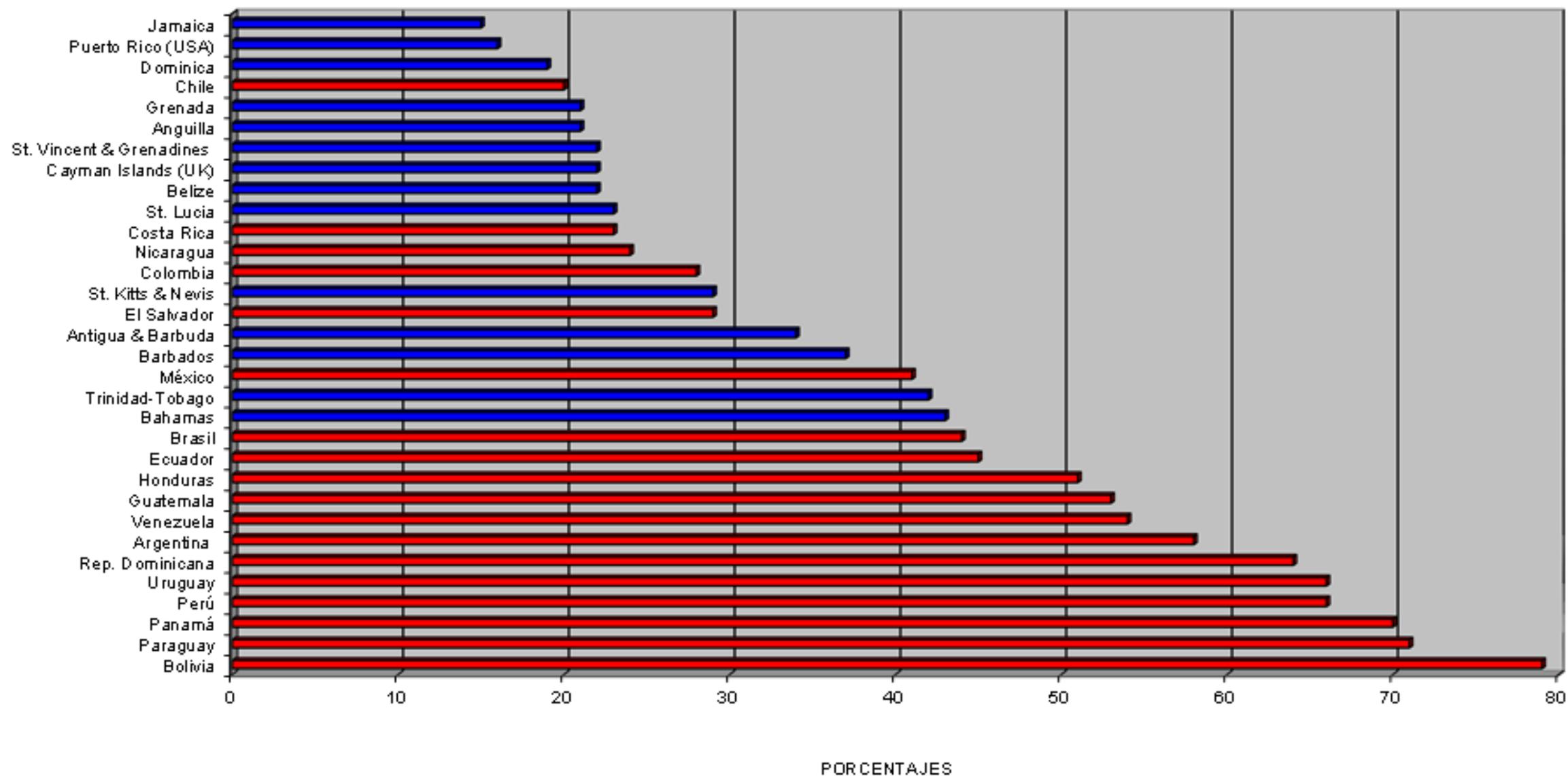
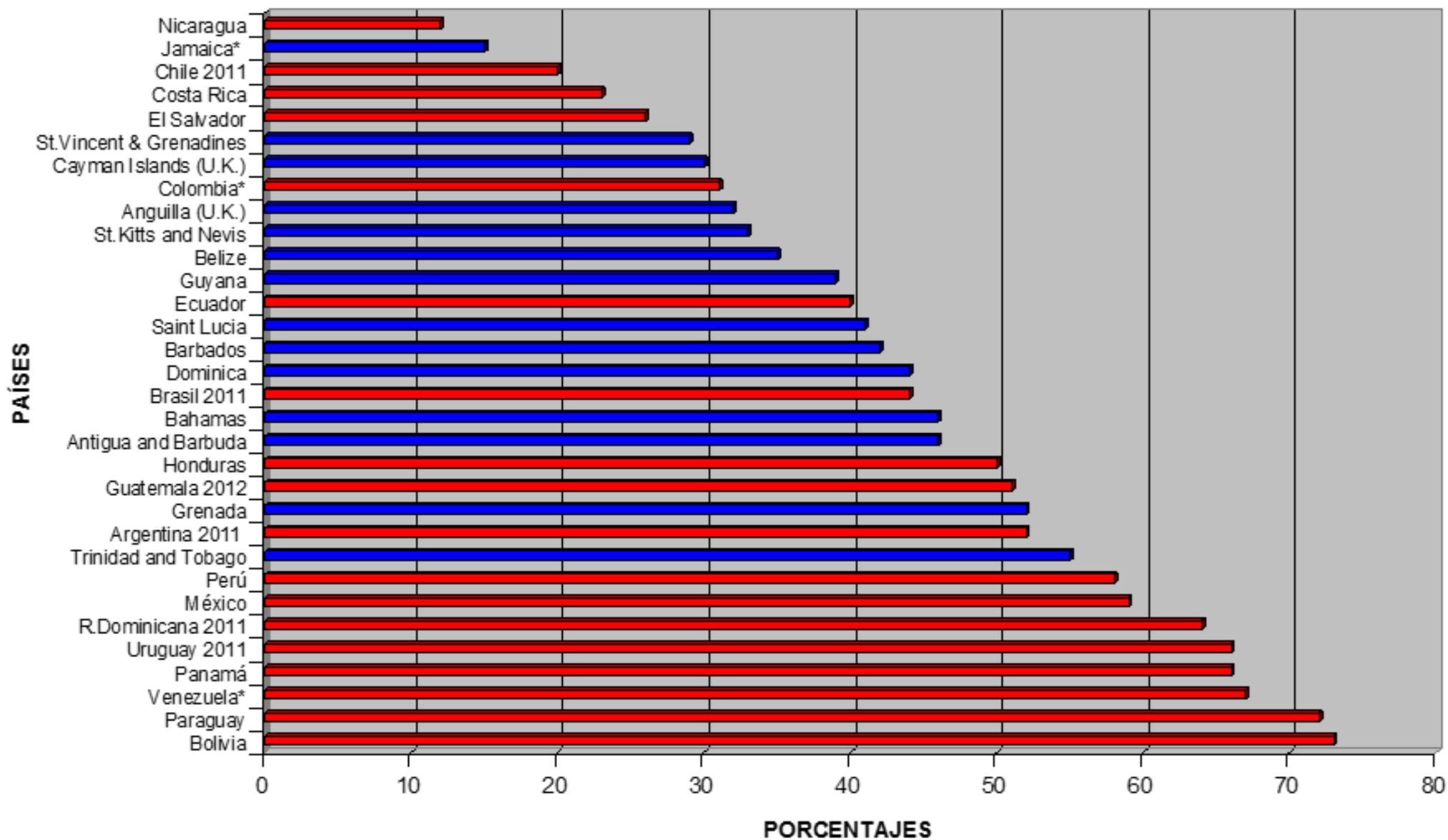


GRÁFICO 3: PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. POBLACIÓN PRIVADA DE LIBERTAD SIN CONDENA EN UNO Y OTRO GRUPO DE PAÍSES, 2013 O AÑO MÁS CERCANO



**PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, POBLACIÓN PRIVADA DE
LIBERTAD SIN CONDENA EN UNO Y OTRO GRUPO DE PAÍSES.
2013 o año más cercano.**

PAÍS	%	PAÍS	%
Nicaragua	12	Dominica	44
Jamaica*	15	Antigua and Barbuda	46
Chile 2011	20	Bahamas	46
Costa Rica	23	Honduras	50
El Salvador	26	Guatemala 2012	51
St.Vincent & Grenadines	29	Argentina 2011	52
Cayman Islands (U.K.)	30	Grenada	52
Colombia*	31	Trinidad and Tobago	55
Anguilla (U.K.)	32	Perú	58
St.Kitts and Nevis	33	México	59
Belize	35	R.Dominicana 2011	64
Guyana	39	Panamá	66
Ecuador	40	Uruguay 2011	66
Saint Lucia	41	Venezuela*	67
Barbados	42	Paraguay	72
Brasil 2011	44	Bolivia	73

**Fuente: E. Carranza ILANUD. Elaborado con información
oficial de cada país.**

**TOTALES Y PORCENTAJES DE PERSONAS PRESAS SIN CONDENA
EN PAÍSES DE AMÉRICA LATINA 2018 O AÑO MAS CERCANO**

	AÑO	TOTAL	SIN CONDENA	%
Nicaragua	2014	10.892	1.252	11
Costa Rica	2018	19.587	3.258	17
El Salvador	2018	38.822	11.764	30
Brasil	2018	708.753	217.369	31
Chile	2016	44.589	13.784	31
Colombia	2018	116.058	38.228	33
México	2015	300.122	99.087	33
Ecuador	2018	37.530	13.393	36
Guatemala	2016	20.992	9.646	46
Perú	2016	79.976	38.079	48
Argentina	2015	72.693	37.008	51
Panamá	2018	15.873	8.448	53
Honduras	2016	17.572	9.445	54
Rep. Dominicana	2015	24.716	14.657	59
Uruguay	2018	10.098	6.040	60
Venezuela	2013	52.933	35.342	67
Bolivia	2017	17.836	12.416	70
Paraguay	2016	13.103	10.254	78

POBLACIÓN PENITENCIARIA POR GÉNERO EN PAISES DE AMERICA LATINA.

2018 O AÑO MAS CERCANO

	AÑO	HOMBRES		MUJERES		TOTAL
		cantidad	%	cantidad	%	
R. Dominicana	2015	24.091	97	625	3	24.716
Uruguay	2018	9.688	96	410	4	10.098
Argentina	2015	68.468	96	2.963	4	71.431
Nicaragua	2013	8.667	95	446	5	9.113
Honduras	2016	16.654	95	918	5	17.572
México	2015	206.223	95	11.372	5	217.595
Panamá	2018	15.034	95	839	5	15.873
Costa Rica	2018	18.512	95	1.075	5	19.587
Perú	2016	75.327	94	4.649	6	79.976
Brasil	2014	578.440	94	36.495	6	614.935
Venezuela	2013	49.591	94	3.342	6	52.933
Paraguay	2016	12.267	94	836	6	13.103
Colombia	2018	108.252	93	7.806	7	116.058
Ecuador	2.018	34.605	92	2.925	8	37.530
Chile	2016	41.067	92	3.552	8	44.619
Bolivia	2017	16.437	92	1.399	8	17.836
El Salvador	2018	35.098	90	3.724	10	38.822
Guatemala	2016	18.912	90	2.080	10	20.992

SISTEMAS PENITENCIARIOS DE AMÉRICA LATINA			
RELACIÓN NUMERICA PERSONA PRESA POR FUNCIONARI@ DE SEGURIDAD			
2018 O AÑO MÁS CERCANO			
PAÍS	NÚMERO DE PRESOS	NÚMERO DE FUNCIONARIOS	p:f
Argentina 2011	59.227	32.412	2
Uruguay 2018	10.098	2.739	4
Chile 2011	53.602	11.347	5
Costa Rica 2018	19.587	3.645	5
Guatemala 2014	17.928	3.214	6
R. Dominicana 2011	4.527	733	6
Nicaragua 2011	10.892	1.419	8
Honduras 2013	12.307	1.573	8
Paraguay 2011	7.161	801	9
Brasil 2018	708.763	79.202	9
Venezuela 2006	19.257	1.900	10
Bolivia 2017	17.836	1.514	12
Panamá 2018	15.873	1.198	13
Colombia 2018	183.664	12.344	15
Perú 2013	61.390	4.065	15
El Salvador 2018	38.822	1.935	20
Ecuador 2018	37.530	1.554	24
Haiti			N/D
México			N/D

Elías Carranza y Víctor Chaves, ILANUD. Elaborado con información oficial de cada país.

TASAS DE HOMICIDIOS DE TODO EL MUNDO, 2012 Ó AÑO MÁS CERCANO

Liechtenstein	0,0	Croatia	1,2	Bangladesh	2,7	Marshall Island	4,7	Guinea Bissau	8,4	Côte D'Ivoire	13,6
Monaco	0,0	Portugal	1,2	Montenegro	2,7	Yemen	4,8	British Virgin Island	8,4	South Sudan	13,9
Singapore	0,2	Serbia	1,2	Mauritius	2,8	Mauritania	5,0	Costa Rica	8,5	Cayman	14,7
Japan	0,3	Hungary	1,3	Senegal	2,8	Thailand	5,0	Philippines	8,8	Myanmar	15,2
Iceland	0,3	Andorra	1,3	Malta	2,8	Estonia	5,0	Guinea	8,9	Saint Pierre and Miquel	16,5
China, Hong Kong SAR	0,4	Bosnia and Herzegovina	1,3	Nepal	2,9	Albania	5,0	Gabon	9,1	Guyana	17,0
Kuwait	0,4	Nauru	1,3	Vanuatu	2,9	Belarus	5,1	Kyrgystan	9,1	Namibia	17,2
French Polynesia	0,4	Slovakia	1,4	Taiwan Province of China	3,0	Democratic People's Rep	5,2	Russian Federation	9,2	Panamá	17,2
Bahrain	0,5	Former Yugoslav Republ	1,4	Chile	3,1	Argentina	5,5	Seychelles	9,5	Botswana	18,4
Indonesia	0,6	Canada	1,6	Palau	3,1	Lao People's Democratic	5,9	Peru	9,6	Equatorial Guinea	19,3
Switzerland	0,6	Tajikistan	1,6	Cook Islands	3,1	Mayotte	6,0	Paraguay	9,7	Greenland	19,4
Algeria	0,7	Finland	1,6	Liberia	3,2	Ghana	6,1	Mongolia	9,7	Nigeria	20,0
China, Macao SAR	0,7	Belgium	1,6	Sao Tome and Principe	3,3	Suriname	6,1	Comoros	10,0	Montserrat	20,4
Sweden	0,7	Libya	1,7	Viet Nam	3,3	Kenia	6,4	Angola	10,0	Dominica	21,1
San Marino	0,7	Bhutan	1,7	New Caledonia	3,3	Cambodia	6,5	Djibouti	10,1	Mexico	21,5
Slovenia	0,7	Romania	1,7	Egypt	3,4	Afghanistan	6,5	Gambia	10,2	Saint Lucia	21,6
Saudi Arabia	0,8	Greece	1,7	Sri Lanka	3,4	Republic of Moldova	6,5	Haiti	10,2	Dominican Republic	22,1
Denmark	0,8	Malawi	1,8	India	3,5	Turks and Caicos	6,6	Cabo Verde	10,3	Rwanda	23,1
Spain	0,8	Réunion	1,8	Timor-Leste	3,6	Lithuania	6,7	Togo	10,3	Brazil	25,2
Germany	0,8	Armenia	1,8	Kosovo	3,6	Eritrea	7,1	Papua New Guinea	10,4	Saint Vincent and te Gre	25,6
Luxembourg	0,8	Israel	1,8	Niue	3,6	Chad	7,3	Zimbabwe	10,6	Puerto Rico	26,5
Republic of Korea	0,9	Sierra Leone	1,9	Samoa	3,6	Barbados	7,4	Uganda	10,7	Democratic Rep. Congo	28,3
Italy	0,9	Bulgaria	1,9	Uzbekistan	3,7	State of Palestine	7,4	Zambia	10,7	Trinidad and Tobago	28,3
Austria	0,9	Bruni Darussalam	2,0	Aruba	3,9	Mali	7,5	Madagascar	11,1	Bahamas	29,8
Netherlands	0,9	Cyprus	2,0	Maldives	3,9	Anguila	7,5	Sudan	11,2	Colombia	30,8
New Zealand	0,9	Jordan	2,0	Fiji	4,0	Cameroon	7,6	Antigua and Barbuda	11,2	South Africa	31,0
China	1,0	Azerbaijan	2,1	Iran Islamic Republic of	4,1	Bermuda	7,7	Nicaragua	11,3	Saint Kitts and Nevis	33,6
Czech Republic	1,0	Morocco	2,2	Cuba	4,2	Pakistan	7,7	Central African Republic	11,8	Swaziland	33,8
United Kingdom	1,0	Tunisia	2,2	Tuvalu	4,2	Kazakhstan	7,8	Ethiopia	12,0	Lesotho	38,0
France	1,0	Lebanon	2,2	Georgia	4,3	Guadeloupe	7,9	Bolivia	12,1	Jamaica	39,3
Tonga	1,0	Syrian Arab Republic	2,2	Ukraine	4,3	Uruguay	7,9	Mozambique	12,4	Guatemala	39,9
Oman	1,1	Norway	2,2	Solomon Island	4,3	Burundi	8,0	Ecuador	12,4	El Salvador	41,2
Qatar	1,1	Malaysia	2,3	Micronesia Federated St	4,6	Somalia	8,0	Congo	12,5	Belize	44,7
Australia	1,1	Guam	2,5	Niger	4,7	Burkina Faso	8,0	United Republic of Tanza	12,7	US Virgin Islands	52,6
Poland	1,2	Turkey	2,6	United States	4,7	Iraq	8,0	Turmenistan	12,8	Venezuela Bolivarian Re	53,7
Ireland	1,2	United Arab Emirates	2,6	Latvia	4,7	Kiribati	8,2	Grenada	13,3	Honduras	90,4
		Martinique	2,7			Benin	8,4	French Guiana	13,3		

FUENTE: Elías Carranza y Víctor Chaves, ILANUD. Elaborado a partir de la nformación de UNODC "Global Study on Homicide 2013"

**TASAS DE HOMICIDIOS DE TODO EL MUNDO
SOLO PAÍSES CON TASAS DE 20 O MAS,
2012 Ó AÑO MÁS CERCANO**

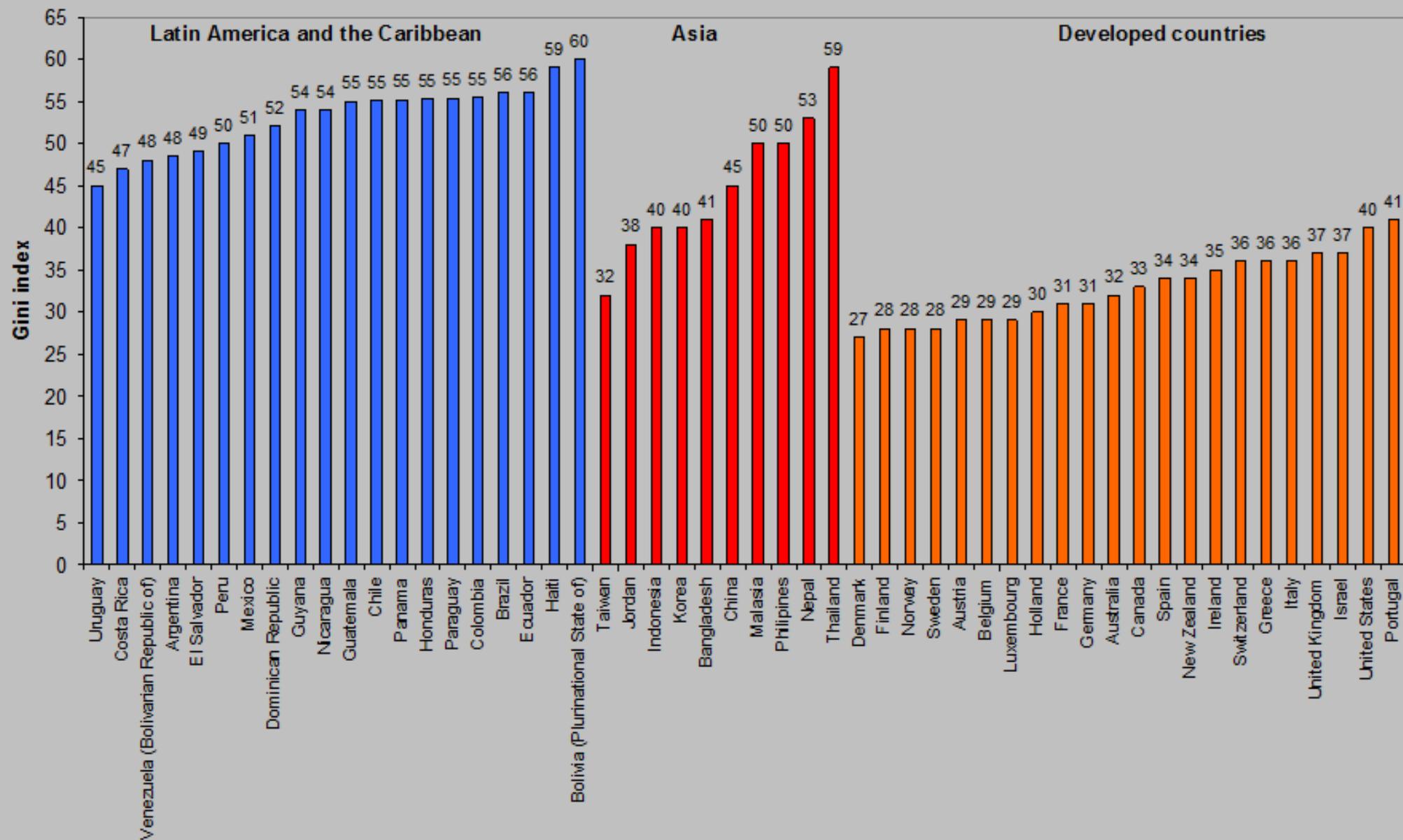
País	Tasa
Nigeria	20,0
Montserrat	20,4
Dominica	21,1
Mexico	21,5
Saint Lucia	21,6
Dominican Republic	22,1
Rwanda	23,1
Brazil	25,2
St Vincent Grenadines	25,6
Puerto Rico	26,5
Democratic Rep. Congo	28,3
Trinidad and Tobago	28,3
Bahamas	29,8
Colombia	30,8
South Africa	31,0
Saint Kitts and Nevis	33,6
Swaziland	33,8
Lesotho	38,0
Jamaica	39,3
Guatemala	39,9
El Salvador	41,2
Belize	44,7
US Virgin Islands	52,6
Venezuela	53,7
Honduras	90,4

FUENTE: Elías Carranza y Víctor Chaves, ILANUD.

Elaborado a partir de la información de UNODC

"Global Study on Homicide 2013"

Regions of the world. Gini index of per capita household income



Adapted from UNDP's 2010 Regional Human Development Report for Latin America and the Caribbean. Note: the Gini index considered in each case corresponds to the last year for which data is available over the period spanning 1995-2005 Source: Gasparini et al. (2009), based on SEDLAC (CE DLAS and World Bank, 2010)

1) Ambas reformas comenzaron con una decisión política desde el más alto nivel de gobierno, desde la Presidencia de la República, con la directa gestión del Ministerio de Justicia en el caso de Costa Rica, y de la Procuraduría General de la República en el caso de República Dominicana. Este requisito fue esencial para instalarla.

2) Los funcionarios clave fueron muy bien escogidos por su vocación, formación, conocimiento de la materia, y dedicación a tiempo completo a su función. Así el director general del sistema, el de la escuela de capacitación penitenciaria, y las directoras y directores de cada prisión. Salvo raras excepciones, la situación general en América Latina es que estas personas no llegan a esas funciones con formación penitenciaria, y el ILANUD ha verificado casos de gran inestabilidad, con directores generales y otros funcionarios cambiando en promedio cada seis meses. Esto impide que los proyectos de reforma tengan la continuidad necesaria.

3) Es muy importante la metodología. Hay que avanzar rápido, pero paso a paso, para no fracasar. En Dominicana se establecieron dos sistemas paralelos, el “nuevo”, que comenzó con una prisión, y ya tiene veinticuatro; y el “viejo”, que va desapareciendo a medida que crece el nuevo. Ambos sistemas funcionan separados por completo y en las prisiones del nuevo sistema trabajan solamente los nuevos funcionarios seleccionados, formados y capacitados en la Escuela de Capacitación Penitenciaria. De otro modo las viejas prácticas prevalecen, y solo se logra “más de lo mismo”.

4. Es muy importante ser estratégicos en la o las prisiones que se elijan para comenzar, logrando así éxito político para poder continuar.

5) Hubo ininterrumpida continuidad en el programa de reforma. Es indispensable que la reforma trascienda los períodos de gobierno, y dure como mínimo dos períodos para consolidarse, o sea ocho o diez años como mínimo;

6) Se hizo una importante inversión inicial, i) en personal, bien pagado, con una adecuada ratio personas presas por persona funcionaria; ii) en infraestructura edilicia; habiendo sobrepoblación ninguna prisión puede funcionar, tampoco un hospital, una escuela u otra institución; y iii) en presupuesto anual para el adecuado funcionamiento del sistema, incluyendo salarios, comida, salud, educación, etc.;

7) Se continuó haciendo inversiones periódicas anuales. No cumplir con este requisito fue una de las razones principales que determinaron la crisis del sistema costarricense. Si bien, como el sistema había alcanzado un muy buen nivel, todavía comparativamente su situación es mejor que la del promedio regional y el gobierno se ha propuesto recuperarlo. Justamente está con nosotros la Lic. Cecilia Sánchez que tuvo un rol protagónico en esa empresa.

8) En cuanto a la inversión en personal, es imprescindible establecer una adecuada *ratio* persona presa por persona funcionaria. En los países donde los SSPP funcionan bien existe una ratio de entre 1 y menos de tres personas presas por persona funcionaria. En el nuevo modelo de República Dominicana hay actualmente una ratio de 3,5 personas presas por persona funcionaria (Regresaremos sobre esto);

9) Se creó la carrera penitenciaria profesional, con estabilidad en la función, seguro social y jubilación, y los funcionarios y funcionarias que lideraban el cambio mantuvieron su estabilidad a lo largo del proceso. En la mayoría de los países no tenemos una verdadera carrera profesional penitenciaria, y los funcionarios carecen de estabilidad.

10) Se creó una escuela de capacitación penitenciaria que selecciona y capacita indefectiblemente a todo el personal que ingresa, y brinda continuamente capacitación en servicio. Todo el personal recibe adecuada capacitación, y conoce y se entusiasma por la institución en la que trabaja. En Dominicana además de la capacitación inicial, todo el personal, incluidos los cocineros, los choferes, etcétera, recibe como mínimo una semana de capacitación en servicio todos los años.

11. En República Dominicana, al igual que en Suecia, Dinamarca, Finlandia, Noruega y otros países, no existe la división tajante entre personal técnico y personal policial o de seguridad. Todas y todos los funcionarios reciben capacitación integral y sirven en ambas funciones. Los países de la región deberían pensar en establecer carreras penitenciarias de esa naturaleza.

Lo que está ocurriendo por el contrario, es que la función policial o de seguridad –que en algunos países es militar- está absorbiendo a la llamada función técnica, con el resultado de que las cárceles han ido policizándose o militarizándose.

La función penitenciaria es una función civil, no militar ni policial. Excelentes militares o excelentes policías no son necesariamente excelentes funcionarios penitenciarios. Cada una de estas tres profesiones requiere una específica selección, formación y capacitación.

Respecto de este requisito los dominicanos fueron categóricos. Se estableció en la normativa que no pueden incorporarse al sistema penitenciario los funcionarios policiales o militares, activos o en situación de retiro.

12) La reforma penitenciaria no se focalizó exclusivamente en el problema de la sobrepoblación, ni se limitó a la construcción de una o varias megacárceles privadas de máxima seguridad y alto costo. Tuvo como objetivo la integralidad del sistema, estableciendo estándares de dignidad y calidad para todas las personas presas, en todas las prisiones, respetando el principio de que la justicia penal debe ser igual para todos.

13) La justicia penal es una función estatal por excelencia, y las cárceles son el lugar donde se ejecutan las penas de prisión. Los dos países con los que estamos ejemplificando establecieron sistemas penitenciarios estatales, con una utilización muy prudente e inteligente de los recursos públicos. En ambos la empresa privada ha participado en actos comerciales con el sistema, (construcción de prisiones, de otros edificios, caminos, etc.), y actividades de compraventa, vendiéndole mobiliario, artefactos de seguridad, comestibles, etc., pero no sustituyendo al estado en la ejecución de la pena (las llamadas cárceles privadas o concesionadas). Cuando las cárceles se transforman en un negocio ocurren cosas muy graves en los SSPP;

Hay diversos argumentos que explican porqué los sistemas penitenciarios no deben privatizarse o concesionarse, argumentos desde el punto de vista de la ética, de la política criminal, y desde el punto de vista económico. Por razones de tiempo me referiré muy rápidamente a ellos.

Introducir una cárcel privada en un sistema penitenciario que tiene muchas cárceles sobrepobladas y graves carencias materiales y de personal, como es el caso de los países de América Latina y el Caribe y de la mayoría de los países de medianos y bajos ingresos de otras regiones del mundo, aumenta el deterioro de las otras prisiones del país al par que crea una situación de privilegio para un pequeño grupo a un costo económico muy alto. Lo explicaremos con un ejemplo tipo:

EFFECTO DE LAS CÁRCELES PRIVADAS
EN LA SOBREPoblACIÓN PENITENCIARIA |
EN LOS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

PAÍS "X" CON CAPACIDAD PARA 10.000,
 PERO CON 15.000 PERSONAS PRESAS

10 CÁRCELES DE 1.000 CUPOS C/U	NÚMERO DE PRES@S POR CÁRCEL
0 cárceles privadas	0
10 cárceles públicas	1.500

PAÍS "Y" CON CAPACIDAD PARA 10.000,
 PERO TAMBIÉN CON 15.000 PERSONAS PRESAS

10 CÁRCELES DE 1.000 CUPOS C/U	NÚMERO DE PRES@S POR CÁRCEL
1 cárcel privada	1.000
9 cárceles públicas	1.555

La empresa privada por definición hace negocios en procura de lucro. Pero si la ejecución de la pena se transforma en un negocio, se sustituyen los criterios que rigen el uso de las penas (el derecho penal, la política criminal, la ética, inclusive la opinión pública), por los resultados del mercado y el incentivo de lucro, con la consecuencia de que vender y comprar cupos carcelarios eleva aún más las tasas penitenciarias.

Los países que tienen más tiempo en el negocio de la privatización y concesión de prisiones y más prisiones privadas tienen, también, comparativamente, las tasas más altas de presos y presas.

Por contraste, los países que poseen los sistemas penitenciarios con tasas más razonables y más respetuosos de los derechos humanos, tienen todos sistemas penitenciarios estatales. Así los del Norte de Europa, Suecia, Noruega, Dinamarca, Finlandia, como asimismo Canadá y Japón.

Canadá experimentó introduciendo una cárcel privada en el Estado de Ontario que entró a funcionar en 2001, pero el mal resultado de la experiencia hizo que en el 2006 el gobierno se hiciera cargo y no renovara el contrato. Un caso similar ocurrió en Nueva Zelanda.

Otro argumento importante es el de los costos. El ILANUD analizó los costos en los países de América Latina que introdujeron cárceles privadas, y en todos los casos la comparación con los costos de las prisiones estatales resultó sumamente negativa. (ejemplificar con el caso de Costa Rica)

14) Ambos países establecieron en las prisiones notables programas productivos, de educación en los tres niveles, y de capacitación para el trabajo.

En el Nuevo Modelo de Gestión Penitenciaria de República Dominicana hay cero ocio en las prisiones. Todos los presos y presas estudian, se capacitan y trabajan. Los privados y privadas de libertad que ingresan analfabetos a los tres meses saben leer y escribir.

Eliminar el ocio es también muy eficaz en materia de seguridad.

15) La reforma se llevó a cabo con gran participación de las ONG's, de las iglesias, de los medios de comunicación, y en general de la sociedad civil.

En Dominicana se creó un patronato nacional integrado por tales personas, y un patronato específico para cada unidad penitenciaria. Esto produjo gran consenso, transparencia y apoyo social, tan importantes en esta materia.

Está comprobado que cuanto mayor es la transparencia en las prisiones menor es número de incidentes no deseados que ocurren.

¿Qué otra cosa pueden hacer ante la emergencia las direcciones penitenciarias al interior de los presidios mientras se logran las soluciones estructurales?

1) Reducir las muertes.

Nuestro principal instrumento para esto será el adecuado agrupamiento de las personas privadas de libertad.

En la emergencia tendremos que dejar de lado las clasificaciones sofisticadas y agrupar exclusivamente con el objetivo de reducir la violencia y las muertes, atendiendo a dos criterios principales, i) no agrupar enemigos, y ii) agrupar según la capacidad de interrelación personal de los privados de libertad.

2) Distribuir también adecuadamente el personal penitenciario. Distribuir nuestro reducido número de funcionarios con mejores resultados, asignando más personal para las unidades o pabellones donde se alojarán las personas conflictivas o que requieren mayor contención;

3) El derecho a la salud. En situación de sobrepoblación la salud peligra. La sobrepoblación es particularmente grave respecto de las enfermedades infecciosas. Habrá que prestar buena atención a este problema. En general los países que resuelven mejor la salud en las cárceles son los que delegan esta área al Ministerio de Salud. Que el ministerio de salud se haga cargo tiene dos ventajas: i) Es el ministerio especializado, y ii) Contribuye a la transparencia del sistema.

4) Los derechos al estudio y al trabajo.

En situación de sobrepoblación y de recursos reducidos es difícil lograr el goce de estos derechos. Sin embargo tenemos por todos los medios que tratar de hacerlos efectivos hasta donde sea posible, i) para aprovechar el tiempo en prisión capacitando a las personas privadas de libertad para que al regresar a la vida libre lo hagan con las mayores probabilidades de éxito (menores probabilidades de fracaso), y ii) para combatir el deterioro y la violencia que produce el ocio en los presidios.

Finalmente, para terminar, diremos que en cualquier circunstancia, aún en las peores, tenemos que lograr la vigencia de la DIGNIDAD en la relación y trato con las personas privadas de libertad, y con los funcionarios y funcionarias penitenciarios.