



282/2014 - LINKDATA/GECOM

Brasília, 23 de Outubro de 2014

Ao  
Conselho Nacional do Ministério Público - CNMP

**Assunto: PARECER DA LINK DATA INFORMÁTICA E SERVIÇOS S/A, CNPJ 24.936.973/0001-03, SOBRE A PROVA DE CONCEITO APRESENTADA PELA EMPRESA VH INFORMÁTICA LTDA, CNPJ 00.530.341/0001-79**

**Referência: EDITAL DE LICITAÇÃO Nº 45/2014. MODALIDADE – PREGÃO ELETRÔNICO. PROCESSO Nº 0.00.002.000290/2014-85. UASG – 590001**

Prezados,

É com satisfação que nos fazemos participantes da licitação em epígrafe, podendo assim contribuir para o bom andamento da mesma.

Apresentamos parecer da Link Data sobre a Prova de conceito apresentada pela empresa VH. A prova de conceito tem como finalidade legal atestar se o produto a ser adquirido atende as especificações do edital, e nesse sentido apresentamos esse parecer para que conste da ata da sessão de avaliação como a manifestação da Link Data, observando a seguir a avaliação dos itens apresentados.

#### **Avaliação dos itens apresentados**

Item 1.3. – Faltou apresentação da hierarquia da unidade organizacional. Não foi demonstrado.

Item 1.4 – No cadastro de unidade organizacional não há como informar a quantidade de servidores. A empresa informou que pode ser feito uma consulta no menu de usuários da unidade para visualizar a quantidade de usuários, contudo além de não mostrar a funcionalidade, lembramos que nem todos os

funcionários de uma unidade são usuários do sistema, logo só seria contado aqueles que efetivamente venham a operar a solução.

Item 1.5 – Além de alguns dados sobre o cadastro dos materiais não serem feitos numa tabela própria e sim na entrada, os materiais são apresentados com elemento de despesa e não com conta contábil. O elemento de despesa é utilizado num processo de aquisição como gasto. Na apropriação de bens a escrituração é por conta contábil de bens ativos.

Item 1.6 – Não possui catálogo de materiais para associação com unidades organizacionais nem usuários.

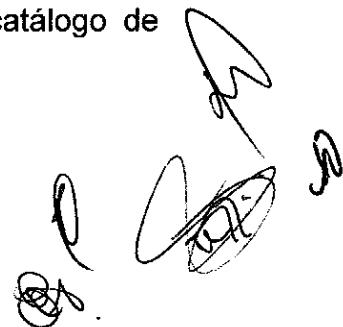
Item 1.7 – Não demonstrou entradas orçamentárias e extra-orçamentárias. Tem vários tipos de entradas, mas esses tipos não tem distinção financeira como exige o MCASP e o SIAFI.

Item 1.8 – Não demonstrou os alertas no sistema. Apenas informou que é possível enviar alguns alertas por email.

Item 1.9 – Mesmo problema do item 1.6, não demonstrou um catálogo de materiais. Não é possível estabelecer catálogos para associação ou desassociação com os usuários.

Item 1.11 – Sobre Entradas e Saídas não foi demonstrado relatório sintético. Não tem o relatório sobre as médias de consumo. Não tem relatório sobre demandas reprimidas. Não tem RMMA obrigatório para fechamento mensal e prestação de contas. Como o sistema não tem o conceito de catálogo de materiais logo não tem o relatório de catálogos.

Item 1.12 – Não tem relatórios gráficos exigidos no item.

Several handwritten signatures in black ink, appearing to be initials or full names, located in the bottom right corner of the page.

Item 2.1.1 – Não demonstrou a vinculação no cadastro das cidades com códigos abertos, como o CEP. Tentou mostrar que no cadastro de empresas tem um campo para informar o CEP, mas o item se refere ao cadastro de cidades.

Item 2.1.3 - Mostrou apenas o cadastro de empresas.

Item 2.1.4 - Não apresentou cadastro de UG conforme padrões existentes no SIAFI.

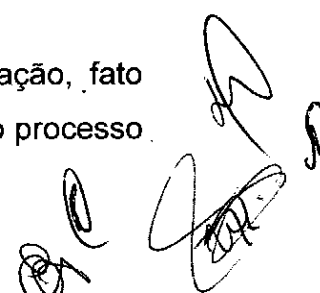
Item 2.1.8 – Não tem tabela de conta de ativos, a premissa do sistema é sempre o elemento de despesa, o que é errado pois bens ativos tem conta contábil de bem ativo e não elemento de despesa que é próprio de processo de aquisição. O sistema não possibilita a alteração de conta como ocorre algumas vezes no SIAFI, onde o bem originalmente de uma conta passa a ser classificado em outra. Nesses casos o sistema precisa apresentar funcionalidade para a mudança de conta, preservando o histórico.

Item 2.1.14 – Não demonstrou o cadastro dos dados dos contratos nem do processo de aquisição.

Item 2.2.1 – Demonstrou que tem os tipos de entrada, contudo esses tipos não tem vinculação financeira como exigido no MCASP e no SIAFI.

Item 2.2.4 – Não demonstrou na entrada a vinculação/adiciono de um bem a outro bem, tornando-o um bem adicionado a um bem principal.

Item 2.2.5 – Não demonstrou a entidade beneficiária de uma doação, fato exigido na legislação. Não tem campo para informação do número do processo de baixa.

Two handwritten signatures in black ink, one above the other, located in the bottom right corner of the page.

Item 2.2.7 – Não demonstrou o estorno como determina o MCASP e o SIAFI. O estorno demonstrado é apenas um cancelamento da movimentação, contudo estorno é mais do que isso. O estorno conforme a contabilidade pública precisa fazer a movimentação de crédito e débito nas contas envolvidas e registrar os movimentos no mês de realização do estorno e não na data do registro, o SIAFI não permite movimentação financeira em mês fechado. Todo o registro tem que ser feito no mês atual do estorno.

Item 2.2.8 – Não demonstrou os termos de transferência para assinatura das partes, nem demonstrou termo de responsabilidade.

Item 2.2.9 – O sistema não possui transferência entre UG's conforme exigido.

Item 2.2.11 – Não tem relatório organizado e agrupado por conta contábil conforme exigido para o fechamento do mês e prestação de contas, conhecido como RMB.

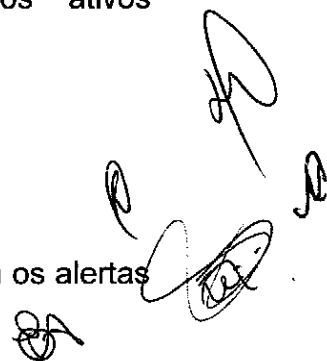
Item 2.2.12 – Não demonstrou o relatório.

Item 2.2.13 – Não demonstrou a reconfiguração da vida útil do bem, passo obrigatório conforme a contabilidade pública, através das resoluções nº 750/93 e nº 1.111/07, e reafirmadas entre outras, pela portaria 467/09.

Item 2.2.14 – Não demonstrou. O sistema apresentado não está preparado para a contabilidade pública, percebemos que sequer há conhecimento das características básicas para a gestão contábil/financeira dos ativos imobilizados.

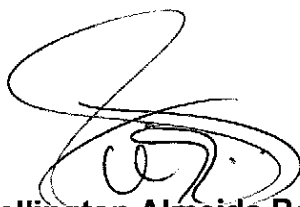
Item 2.2.15 – Não demonstrou. O sistema não tem estorno contábil.

Item 2.2.16 – O sistema tem um cadastro do empenho, mas não tem os alertas e nem campo para informar o processo de aquisição.

Several handwritten signatures in black ink, appearing to be initials or names, located in the bottom right corner of the page.

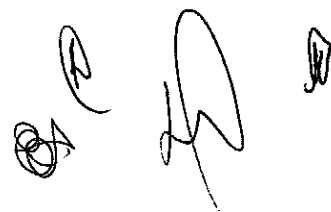
### **Considerações gerais sobre o sistema avaliado**

O sistema apresentado não está preparado para a contabilidade pública. Tem boa parte das funcionalidades, contudo não permite fechamento mensal e prestação de contas conforme exigido na legislação e no SIAFI, não apresentando assim as premissas básicas conforme demonstrado acima na avaliação dos itens. Lembramos que o produto avaliado deve atingir 90% de acerto e conforme demonstrado esse percentual não foi atingido.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "W. Almeida Rodrigues".

**Wellington Almeida Rodrigues**

**Representante legal**

Several handwritten initials or signatures in black ink, located in the bottom right corner of the page.